

KÉRDŐÍV AZ ELTE BTK DOKTORANDUSZAI/DOKTORJELÖLTJEI SZÁMÁRA

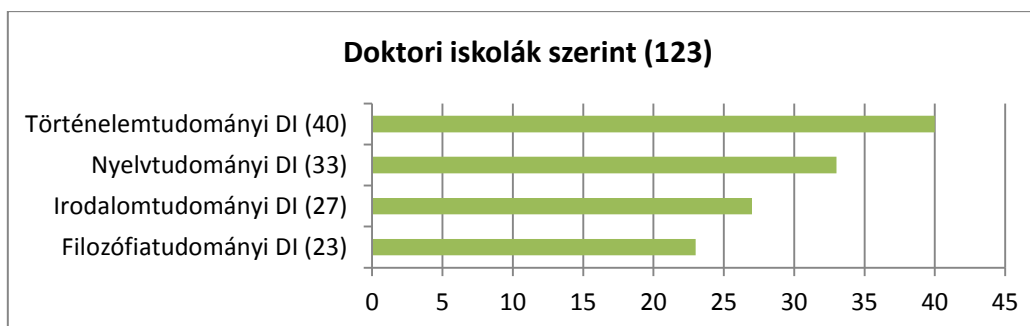
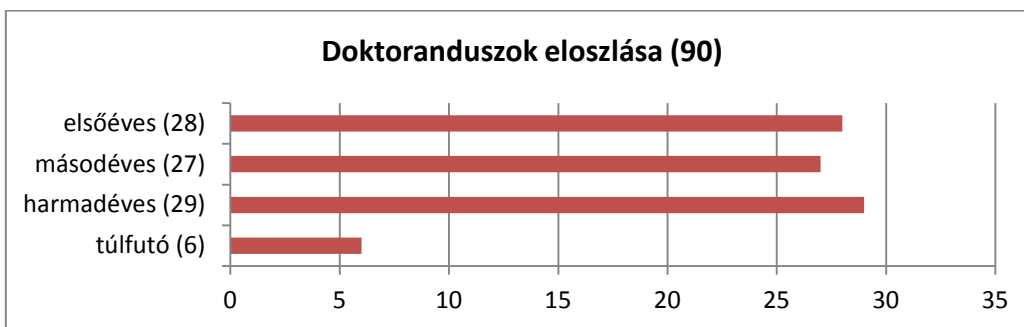
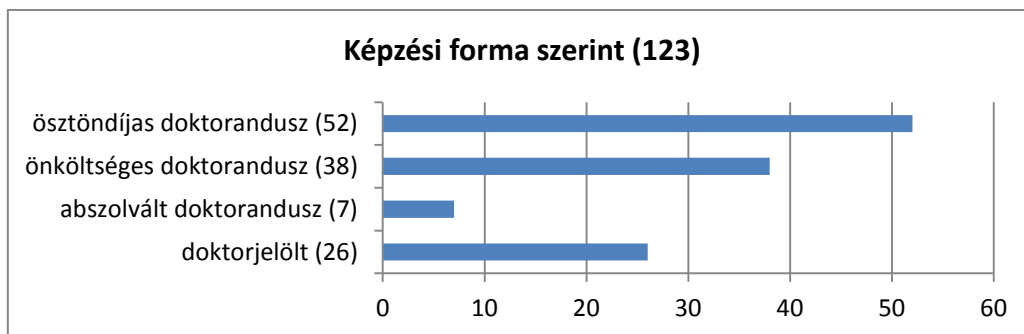
A kérdőív elérhetősége: <https://goo.gl/JkrFGb>

A kitöltés időszaka: 2015. február 18. – március 18.

Kitöltések száma: 123

Összeállító: ELTE BTK Doktorandusz Önkormányzat

A kitöltőkre vonatkozó statisztika



A Doktorandusz Önkormányzatra vonatkozó kérdések

1. Hallott-e már korábban a doktorandusz önkormányzatról?

- Igen: 103 (84%)
- Nem: 19 (15%)
- Nem válaszol: 1

2. Felkereste-e már korábban a kari doktorandusz önkormányzat honlapját?

- Nem: 88 (72%)
- Igen: 33 (27%)
- Nem válaszol: 2

3. Ismeri-e a doktori iskolája doktorandusz képviselőjét?

- Nem: 83 (67%)
- Igen: 37 (30%)
- Nem válaszol: 3

4. Részt vett-e a doktorandusz képviselők megválasztásában?

- Nem: 89 (72%)
- Igen: 31 (25%)
- Nem válaszol: 3

5. Ha nem, milyen okból? (összesen 84 válaszadó)

- Nem értesültem a választásokról: 38 (45%)
- Értesültem a választásokról, de nem ismertem a képviselőket és programjaikat: 27 (32%)
- Értesültem a választásokról, de nem érdekelt: 11 (13%)
- Értesültem a választásokról, de nem tartom jónak a választási rendszert: 4 (5%)
- Egyéb: 4 (5%)

6. Ha nem tartja jónak a választási rendszert, kérjük részletezze, hogy miért!

A: Nem értesültem róla, nincsenek automatikus körleveleik (e-mail/Neptun!)

B: Jobb lenne, ha doktori iskolánként több jelölt közül lehetne választani és nem csak azt dönthetnénk el, hogy valaki legyen-e vagy sem képviselő.

C: Esetleg online felületet létre lehetne hozni a szavazásra, egyedi azonosítók segítségével lehessen szavazni.

D: Nem tartom szimpatikusnak a listás szavazási rendszert; ehelyett az adott jelöltre közvetlenül leadott szavazatok számolását tartanám megfelelőnek.

E: Jónak tartom, inkább azt látom problémának, hogy az egész szervezet és a képviselők munkája is nagyrészt láthatatlan. A jelenleginél kicsit több promóciót elbírna a DOSz. Utoljára az egy évvel ezelőtti konferencia alkalmából hallottam róla.

F: Képviselőválasztásban mindenki választó és választható, de az utóbbinak jelentkezni kell. Mivel a választásról azután értesültem, hogy a jelöltnek jelentkezés határideje lejárt, tehát megfosztottak attól a lehetőségtől, hogy akár jelöljem magam, így jogfosztottként nem kívántam részt venni a színjátékban.

G: Kár volna tagadni, hogy van egy alapvető passzivitás a doktoranduszok körében: nem igazán tudják, hogy miért jó egyáltalán, hogy valaki képviseli őket, hogy vannak-e egyáltalán ügyek, amikbe lehet és érdemes is beleszólni. Viszont: hogy ilyenek vannak, az valóban nem triviális. Én úgy látom, hogy a doktorandusz önkormányzat semmi érdemre nem tesz azért, hogy a doktoranduszoknak átmenjen az infó. A kommunikációs csatornák, amiket használnak, nem hatékonyak. Minimum kellene egy FB-oldal, amin gyakran van poszt. Az lenne a lényeg, hogy az ember akkor is beleütközzön az infóba, ha nem akar, hiszen magamtól nem fogom (pláne nem rendszeresen) meglátogatni a honlapot. Na de a választási rendszer: az év eleji doktorandusz tájékoztatóra bejött egy srác (asszem a DÖK-elnök), hogy jee, itt lehet szavazni. Nyilvánvaló volt, hogy a jelenlévők többsége most hall életében erről először, és hogy fogalmunk sincs, miért fontos ez, kik a jelöltek és mi a programjuk. Így nem lehet senkit választásra buzdítani. Az egész rettentően hatékonytalan és végtelenül kínos volt. Szóval nem feltétlenül a választási rendszerrel van a baj, hanem a kommunikáció hatékonyságával.

7. Milyen feladatok elvégzését várja el a doktorandusz önkormányzattól? (több válasz adható meg)

- **Tájékoztatás (pályázatokról, kari és egyetemi ügyekről): 96**
- Tudományos tevékenységeket finanszírozó pályázat biztosítása: 79
- Tudományszervezési feladatok (konferenciák, publikációs lehetőségek biztosítása): 75
- Az abszolválással és a fokozatszerzéssel kapcsolatos tájékoztató előadások / fórumok megtartása: 72
- Tanulmányi és szociális érdekképviselet a különböző egyetemi testületekben: 72
- Jogsegély nyújtása: 50
- A doktori képzés minőségbiztosítása: 49
- Nincs szükség DÖK-re: 4

8. Mit tart a doktorandusz önkormányzat elsődleges feladatának? (egy válasz adható meg)

- **Tanulmányi és szociális érdekképviselet a különböző egyetemi testületekben: 45 (36%)**
- Tájékoztatás (pályázatokról, kari és egyetemi ügyekről): 19 (15%)
- Tudományszervezési feladatok (konferenciák, publikációs lehetőségek biztosítása): 18 (15%)
- A doktori képzés minőségbiztosítása: 13 (10%)
- Tudományos tevékenységeket finanszírozó pályázat biztosítása: 10 (8%)
- Jogsegély nyújtása: 9 (7%)
- Az abszolválással és a fokozatszerzéssel kapcsolatos tájékoztató fórumok megtartása: 8 (7%)
- Egyéb: 1

A doktori képzéssel kapcsolatos kérdések

9. Összességében milyen színvonalúnak tartja doktori képzését? (1 – nagyon gyenge, 5 – nagyon erős)
3,617
10. Mennyire elégedett a témavezetője munkájával? (1 – egyáltalán nem, 5 – teljességgel)
4,13
11. Hogy érzi, mennyire integrálja Önt doktori iskolája a tudományos életbe? (1 – semennyire, 5 – teljes mértékben) **3,162**
12. Milyen mértékben biztosította Ön számára doktori iskolája az oktatói munkát? (1 – semennyire, 5 – teljes mértékben) **2,666**
13. Milyen mértékben igaz az az állítás, hogy oktatói munkára kényszerítették? (1 – semennyire, 5 – teljes mértékben) **1,073**
14. Mit gondol, mennyire biztosított Ön számára publikációs lehetőség? (1 – semennyire, 5 – teljes mértékben) **3,398**
16. Ha választhatna, mire helyezné a hangsúlyt a doktori képzésen belül?
- **A disszertáció témájába vágó kutatás, tudományos munka és konzultáció: 110 (89%)**
 - Iskolarendszerű képzés (= kurzusok teljesítése): 13 (11%)
17. Ha tehetné, mivel egészítené ki a doktori képzést? (több válasz is megadható)
- **Angol nyelvű academic writing kurzus: 73**
 - Tudománymenedzsment: 59
 - Nyelvi képzés: 57
 - Projekt- és pályázatmenedzsment: 53
 - Pedagógiai ismeretek: 30
 - Statisztikai ismeretek: 27
 - Vállalkozási ismeretek: 16
 - Nem egészíteném ki: 6

Kérdések az adminisztrációval és a szociális helyzettel kapcsolatban

18. Mennyiben tartja transzparensnek az aktuális kreditrendszert? (1 – semennyire, 5 – teljes mértékben)
3,43
19. Mennyiben tartja kielégítőnek a doktori hivatal munkáját? (1 – semennyire, 5 – teljes mértékben)
3,788

20. Mennyiben tartja kielégítőnek a doktori iskola adminisztrációs munkáját? (1 – semennyire, 5 – teljes mértékben) **3,756**

21. Mennyiben tartja kielégítőnek a kari tudományos pályázatokat? (1 – semennyire, 5 – teljes mértékben) **3,024**

23. Mit gondol az ösztöndíjak utalásáról? (69 válasz)

- **Időben szokott megtörténni: 51 (74%)**
- Néha késik: 12 (17%)
- Sokszor késik: 6 (9%)
- Nem tudom/nem szeretnék válaszolni: 0
- Nem vagyok ösztöndíjas: 54

24. Amennyiben ösztöndíjas doktorandusz hallgató, véleménye szerint meg lehet élni kizárólag az ösztöndíjból? (70 válasz)

- **Nem: 45 (64%)**
- Határeset, néha szükséges családi, vagy egyéb segítség: 21 (30%)
- Igen: 4 (6%)
- Nem tudom/nem szeretnék válaszolni: 0
- Nem vagyok ösztöndíjas: 53

25. Amennyiben lehetőség nyílna rá, milyen egyéni bevétel növelési formát támogatna? (több válasz is megadható)

- **Órák tartását a karon, óradíj ellenében: 84**
- Célzott ösztöndíjpályázatok kiírása, pl. konferencia részvételre, szervezésre, valamint kutatása, utazásra: 81
- Célzott egyetemi megbízások (az egyetem által saját működése érdekében felhasznált kutatások): 76
- Doktorandusz ösztöndíj célzott emelése, pl.: tanulmányi teljesítmény, publikációs vagy konferencia tevékenység alapján: 53
- Doktorandusz ösztöndíj általános emelése: 47
- Főállás engedélyezése az ösztöndíjas státusz mellett: 40
- Nem tartom szükségesnek az emelést: 0

22. A tudományos pályázatok kapcsán milyen változtatásokat tart szükségesnek?

A: Innovatív ötletek fóruma és megvalósításának elősegítése, oktatói támogatása. Aktívabb és intenzívebb együttműködés létrehozása hallgatók és oktatók között. Interdiszciplináris együttműködések létesítése, kapcsolatok elősegítése, komplex kutatások előmozdítása, pl. a BTK és a BME, Corvinus, ELTE TTK stb. között.

B: Szerezzenek forrásokat, mert a jelenlegi kereteik európai mércével nézve (jómagam egy külföldi egyetemen végzem a képzést co-tutelle-ben) siralmasak és nem összehasonlíthatóak nyugati egyetemekkel, ahol a konferenciákon való részvétel költségeit szinte automatikusan képesek visszatéríteni (magyarul pályázni sem nagyon kell).

C: Az Egyetem, illetve a doktori iskolák távol-keleti cserekapcsolatainak fejlesztését. Némely kultúrákban különös jelentőséggel bír, ha a potenciális fogadóintézményt megkereső hallgató mögött ott áll az a (kutató)intézmény, amely őt nevelte és/vagy foglalkoztatja.

D: Esetleg lehetne külön doktoranduszokból álló kutatóműhelyeknek kiírt csoportos pályázat kutatási projektekre, elősegítendő a kari tudományos fejlődést, serkenteni a kutatómunkát.

E: Önköltségesek részvételi lehetőségének biztosítása.

F: Ne személyekre legyen már kiírva...

G: Legyen több csoportos kutatás, hosszabb távú tudományos munka (fordítás, kötetek összeállítása stb), jóllehet nyilván alig van forrás rá, de ha lenne, az jó volna.

H: Részt vehessenek önköltséges hallgatók is.

I: A Kari Tudományos Pályázat Doktoranduszoknak lehetőségről én nem is értesültem - lehet, hogy az elmúlt években nemis volt ilyen pályázat hirdetve? A TKP-t többször is megkaptam, de ahhoz képest, amilyen körülményes a rendszer, kevés pénz jár vele - inkább csak magyarországi konferenciákra elegendő, ha külföldre mentem belőle, a pályázat a költségek közel felét, maximum 2/3-át fedezte csak. Összességében kevés a lehetőség/pályázat, nem tudom, hogy várható el színvonalas munka és kötelező jelleggel konferenciárészvétel, ha ehhez a lehetőségek, pályázatok nem adóttak - egy külföldi konferencián a részvételi díj a havi ösztöndíj háromszorosa is lehet, ezt egy doktorandusz nyilvánvalóan nem tudja kifizetni.

J:

a) Lehetne több és adhatnának több pénzt....

b) az adminisztrációs elszámolás procedúra megfolytja az embert

c) én most egy úgynevezett nyugati egyetemen ülve egy olyan ösztöndíjjal, amit nem kell annyit adminisztrálni, mint a HÖK-ös 100.000 forintosot, viccesnek tartom az egész magyar rendszert.

Több lehetőséget és változatosabb pályázati kiírásokat (pl. több korszakot megszólító konferenciák), publikációs lehetőség egyetemi közreműködéssel.

K: Rugalmasabb, közép- és hosszútávon előre tervezhetőséget (pl.: határidők, mellékletek, tevékenységek szélesebb köre)

L: Hát szerintem, lehetne azokat is jobban promotálni, rendszeresen utolsó percben küldik körbe ezeket a lehetőségeket a határidő előtt két nappal. Lehetne esetleg erre külön alkalmazott, akinek csak az a dolga, hogy pályázatokat figyel és körbeküld. Nehéz egyszerre kutatni, doktori órákra készülni és az ember saját pályázati managerként is működni. A CEU-n pl. van erre nem is egy külön ember.

M: Ne csak ösztöndíjasok juthassanak előnyökhöz. Minél pontosabb pályázati kiírás, (még) több segítségnyújtás a pályázathoz.

N: Nem tartozik szorosan ide, de a doktorandusz-rendezvények (könyvbemutatók, konferenciák stb.) szervezése esetén kihívás a rendezvény alatti/utáni fogadások finanszírozása. Üdvös lenne, ha kisebb összegű (tízezer forintos nagyságrendű, akár maximalizált) pályázatok lennének, mivel a tudományos életbe való integráció fontos eleme a networking, amire a kávészünetek stb. adnak lehetőséget. A tudományszervezés szerves eleme - a tudományos diskurzuson felül - a kapcsolati tőke építése. Az ELTE rendezvényein rendre megjelennek neves vendégek, és a megfelelő vendéglátás a presztízst növelő tényező.

26. Megjegyzés, kiegészítés, a korábbi kérdésekből kimaradt téma felvetése

A: Ellenőrzési pontok felállítása a disszertáció írás során a témavezetővel. Témavezető ellenőrizhetősége.

B: Hasznos lenne a doktorandusz képzés elején tájékoztatást adni a DÖK tevékenységéről és megismertetni a doktoranduszokat személyesen a DÖK tagságával is. Így valódi kapcsolat alakulhatna ki a szervezet és a doktoranduszok között, akik tudnák, hogy milyen ügyekben fordulhatnak a DÖK-höz, illetve hogy kiket kereshetnek.

C: Nem tartom célravezetőnek, hogy doktoranduszok csak óradíj ellenében vehetnek részt az egyetemi oktatásban, mivel ez a rendelkezésre álló anyagi források hiányában egyértelműen a doktoranduszok egyetemi oktatási életből való kirekesztéséhez vezet.

D: A disszertációk megírásának legnagyobb akadálya véleményem szerint az iskolarendszerű képzés, amely egyenesen ellehetetleníti a doktoranduszt saját kutatási témájától. Sokkal célravezetőbb lenne, ha mindenki a kutatására koncentrálhatna és aktívan kivehetné a részét a témájához kapcsolódó nemzetközi konferenciákból, publikációs lehetőségekből. A jelenlegi iskolarendszerű rendszer olyan terhet ró a doktoranduszokra, hogy a kurzusok teljesítése mellett épp marad még idő, energia publikálni és/vagy konferencián részt venni, de a disszertáció megírása így a leghátsó sorban kullog. Mindez társul az új oktatási renddel, amely értelmében az abszolutórium utáni 2 éven belül meg kell írni a disszertációt, ami így szinte nulláról kell, hogy történjen úgy, hogy közben munkát kell vállalni. Ha pedig valaki még nem is ösztöndíjas, nos szükségtelen részletezni. Ez így jelenleg a lehetetlen küldetés kategória.

E: Határozottan jóval több (akár pályázható) anyagi segítségre lenne szükségük a doktoranduszoknak. Szívesen tanítottam volna többet, és erre nem volt mód, elsősorban mert a mi szakunkon nem volt rá igény

(kevés volt a hallgató) - jó lenne ha működhetne az egyetemek között valami olyasfajta átjárás, hogy a doktoranduszok más egyetemen is taníthassanak, őket a saját egyetemük ezekről az álláslehetőségekről értesítse, és ezzel a doktoranduszok nem csak oktatási tapasztalathoz, de többletbevételhez is jussanak.

F: Díjazom, hogy adódott lehetőség a véleménynyilvánításra.

G: A doktori iskola hivatalos tanegység-kezelése, a Neptun kezelése, a tanulmányi osztály tájékoztató munkájának teljes elhanyagolása elfogadhatatlan.

H: Gondolom az összes fejlesztő, javító próbálkozásnak elsősorban anyagi gátja van. Ezt a kérdést, úgy tűnik nekem, az ELTE nagyrészt minél több (magyarán az összes jelentkező) költségterítéses doktorandusz felvételével próbálja orvosolni. Így a harmad év végén, mint aki költségterítésen kezdtem és ösztöndíjasan fejezem be, úgy látom, ez elég nagy kiszúrás azzal, aki költségterítésesként volt itt jelen nagyrészt, és nem elsősorban a pénz miatt, hanem amiatt a tény miatt, hogy sokkal több doktori hellyel operál a rendszer, mint ahány tanársegédet aztán tud alkalmazni. Ez nem teljesen fair, hiszen, ezt a 3 évet egy olyan képzésre szántuk, nagyrészt saját finanszírozással, saját menedzseléssel, ahonnan tovább nagyon szűkek a szakmai lehetőségek, és a képzés elején az egyetem már tudta, hogy csak töredékét tudja azoknak alkalmazni, akiket felvett, hogy kitanulják a szakmát. Szerintem fairebb volna a felvételin azt mondani, hogy "nem tudunk alkalmazni, vagy próbálkozz jövőre, vagy kereskedj másfelé."

I: Véget kellene vetni az iskolarendszerű képzésnek, a doktori kurzusoknak, hogy a doktoranduszoknak legyen kellő idejük azzal a témával foglalkozniuk, amiből a disszertációjukat írják, és ne még egy mesterképzést végezzenek el, sokszor MA-s hallgatókkal közös órákon. Ne kezeljenek bennünket gyerekként! A világon nem ismerek még egy ilyen abszurd rendszert. Továbbá az is hallatlan, hogy a doktorandusz az óratartásért nem kap egy megveszekedett fityinget sem, hanem még neki kerül pénzbe. Ez szégyen a magyar egyetemi rendszerre nézve.

J: A 25. kérdés és annak több válaszlehetősége diszkriminatív, a költségterítéses hallgatók hátrányban vannak. Minden felvetett lehetőségben költségterítéses és államilag finanszírozott részt vehet, de az elbírálásnál már nem veszik figyelembe, hogy ki milyen finanszírozásban van. A legtöbb költségterítéses nem azért van ilyen státuszban, mert megengedheti magának, hanem mert nem tudják, hogy nincs elég államilag finanszírozott hely, de tanulmányaik elvégzése érdekében hajlandók ilyen áldozatot hozni. Kompenzációként, ha nem is olyan nagy összegben, de írhatnának ki olyan támogatásokat, amikre csak költségterítéses hallgató jelentkezhetnének.

K: Kevés doktori képviselőt lehet látni, az elektronikus fórumokon is alapvetően ketten Kosztasz és Laci olvasható.

L: A kérdőívnek a bevételre vonatkozó részét tartom a legfontosabbnak. A százezer forintos ösztöndíjból Budapesten nem lehet megélni, ha nincs lakása az embernek. Én ugyan nem vagyok teljesen elköteleződve az akadémiai karrier mellett, és az üzleti szférabeli munkámmal, amit szintén szeretek, együtt elég pénzt

tudok keresni, de ha valaki teljes állásban akadémiai munkával szeretne foglalkozni, az ezt nem tudja megtenni, ha nincsen olyan szerencsés helyzetben, hogy pl. örökölt egy lakást, vagy támogatja a családja. Ez indokolja az ösztöndíj általános emelését.

A konferencián való részvétel az akadémiai munka része, ezért ennek a finanszírozása magától értetődő kellene, hogy legyen. Pl. meg lehetne határozni egy számot, hogy egy hallgatónak hány konferenciárészvétele van finanszírozva. Ez a jelenlegi helyzetben valószínűleg nem megvalósítható, de azt gondolom, hogy javítják a helyzetet a célzott, konferenciára kérhető pályázatok. Végül jó ötletnek tartom a teljesítmény alapú fizetést: plusz pénz járhatna óratartásért, konferencia-előadásért, és az előírton felüli publikációért. Ezzel hasonlóvá válna az akadémiai karrier az üzleti szférabeli karrierhez, és vonzó alternatívát nyújthatna rá.